

Задания заключительного этапа

	<u>Кусмагамбетов Арслан Тимурович</u>
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:20
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 12:47
Прошло времени	2 час. 27 мин.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
Надо повыше! Нечего ему тут загорать!	Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!	Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Картинки одинаковые, но подписи разные. Будем ориентироваться на подписи к картинкам.

- 1) Ситуация сосед выстраивает забор выше, тем самым нарушая права нашего героя. Посягает на его частную собственность
- 2) Хотя сосед и распространяет больше воды на своем участке, но посягает на материальную собственность своего соседа
- 3) Сосед выстроил крышу и целенноправленно вредит собственности соседа

Во всех трех ситуациях недобросовестный сосед посягает на частную собственность/права нашего героя. Здесь приведен принцип неприкосновенности частной собственности, а также хотелось бы напомнить недобросовестному соседу, что его права заканчиваются там, где начинаются права нашего героя.

Таким образом хотелось бы напомнить нашему герою, что он имеет право подать на недобросовестного соседа виндикационный иск с целью защиты своих прав, на него не распространяются сроки исковой давности.

Сам виндикационный иск герой подает на соседа с целью защиты своих прав, чтобы сосед компенсировал причиненный ущерб и снес незаконный построенный им пристройку к забору/часть крыши, которая уже занимает частную территорию героя

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Да, сестры могут обратиться в суд в исковом порядке с защитой своих неимущественных прав на общение с матерью, но на мой взгляд их требования вряд ли будут удовлетворены в связи с тем, что брат не удерживает и не препятствует их общению с матерью в незаконном порядке. Сам брат утверждает, что он не препятствует общению, а их мать просто обиделась на них из-за того, что они оставили её в одиночестве. Если сестры смогут доказать, что брат удерживает их мать насильно и воспрепятствует общению, то это может значительно повлиять на решение суда, однако, если мать добровольно заявит в суде о том, что она лично без давления их брата приняла решение о том, что она не хочет общаться с её дочерьми, то суд встанет на сторону матери.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

По действующему российскому законодательству данный подарок не понесет каких либо негативных последствий в связи с тем, что его общая стоимость не превышает трех тысяч рублей. То есть по факту директор организации просто безвозмездно предоставил гос. служащему подарок, на первый взгляд может показаться, что это взятка, но подарки гос. служащим/сотрудникам медицинских/образовательных организаций разрешены, если их сумма не превышает трех тысяч рублей.

Данная сделка может совершаться в устной форме без письменного договора, так как сумма меньше 10 тысяч рублей.

К тому же данный подарок был предоставлен после проведенной проверки, то есть, когда она по факту уже была завершена и акт проверки был составлен, что доказывает мою точку зрения о том, что мы не можем привлечь субъектов ситуации к юридической ответственности в связи с дачей/получением взятки, опять же из-за суммы меньше трех тысяч рублей

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?

В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?

На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

1) Данный способ защиты был избран не правильно, так как мы можем подать жалобу в Конституционный суд РФ только в связи с нарушением наших конституционных прав, но как в высшую инстанцию защиты своих прав, то есть перед этим мы должны были пройти первую инстанцию;апелляцию;кассацию, а потом уже только обращаться в КС РФ, но со ссылкой на то, что были ущемлены наши естественные - конституционные права, а в данной ситуации я такого не усматриваю.

2) Нефедову Д.А. необходимо было обратиться в суд общей юрисдикции в соответствии с действующим ГПК РФ, который регламентирует, что трудовые споры обжалуются именно в данных судах.

3) Гражданину необходимо было ссылаться на действующий трудовой кодекс, который предусматривает, что мы не имеем права уволить сотрудника, который находится в данный момент в отпуске.

Также хотелось бы рассмотреть данную ситуацию с точки зрения работодателя, который имел право уволить нашего гражданина за грубое нарушение, которое подразумевает собой нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения при первой же подобной возникшей ситуации, но увольнять гражданина, который находится в этот момент в отпуске работодатель не имел право. Также работодатель должен предупредить сотрудника о намерении его уволить за 2 недели до увольнения, предоставив ему приказ/распоряжение о увольнении

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?

Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?

Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

1) Капитан полиции Захаров В.И не имел право разглашать материалы опроса отца Гаврилова неуполномоченным на это лицам по двум причинам:

1. Во первых он не имеет права разглашать материалы опроса лиц, которые не являются допущенными к нему, даже своей девушке
2. У нас действует тайна усыновления, которая подразумевает, что гос.служащие, которые распространяют данную информацию о факте усыновления/удочерения несут юридическую ответственность за данное нарушение.

2) Да, действия Захарова В. И влекут наступление правовых последствий, а именно наказания, которое предусмотрено уголовным кодексом РФ в связи с разглашением тайны усыновления.

3) С условием того, что в преамбуле задачи у нас не приводится класс/возраст одноклассников Миши я предположу, что, если ребятам младше 14-16 лет, то будет создана комиссия по делам несовершеннолетних, которая скорее всего примет решение о установлении детей на учет/отправление их в специализированную школу.

Если же детям больше 14 лет, то все зависит от тяжести вреда, который они причинили Мише, если будет умышленное причинение вреда средней/тяжкой степени здоровью, то последует наказание, которое регламентирует уголовной кодекс РФ за данное

правонарушение.

Если детям больше 16 лет, то они будут привлечены к уголовной ответственности

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

1) В данной ситуации усматривается такой состав, преступления, как кража, совершенная по предварительному сговору группой лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения с незаконным проникновением в жилище Кисилева. Так как сумма похищенного имущества у нас не оговаривается, но может быть больше 5000 рублей предположу, что Кисилев может также заявить о том, что данное хищение причинило ему значительный ущерб, но данное обстоятельство будет выясняться в процессе дознания/в суде.

2) В связи с тем, что в данной ситуации мы усматриваем состав кражи, то предметом преступления будет являться имущество.

3) Нет, так как, если бы полиция не задержала бы Зайцева и Осинкина, то это имущество также бы хранилось дальше у Зайцева в гараже, скорее всего с последующей перепродажей. Зайцев и Осинкин не говорят о том, что они хотели взять телевизор временно использовать его и через короткое время отдать его обратно Кисилеву, да и в целом я слабо представляю себе, что данное имущество может находиться во временном пользовании с условием того, что перед этим у нас имеется незаконное проникновение в жилище Кисилева

4) Нахождение Зайцева в состоянии алкогольного опьянения скорее всего будет признано отягчающим обстоятельством, которое усугубит положение Зайцева и его юридическую ответственность, но все зависит от решения суда.

5) Нет, так как Зайцев не пришел самостоятельно в участок и не сообщил о том, что он совместно с Осинкиным совершил преступление, а пошел на встречу следствию уже тогда, когда его задержали. Действия зайцева, который содействует в расследовании данного преступления являются смягчающими, он может рассчитывать на уменьшение наказания. А вообще на месте зайцева я бы изъяснил дознавателю о просьбе провести дознание в сокращенной форме, что значительно бы улучшало его положение

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?

На какой период времени Прохоров может быть задержан?

Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?

Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

- 1) Задержание в соответствии с действующим уголовно-процессуальным кодексом РФ является законное ограничение свободы лица, которое было застигнуто, либо подозревается в совершении преступления сотрудниками следствия/дознания, либо же непосредственными уполномоченными на то лицами, которые застигнули лицо в момент совершения преступления, но также на лицо могут указать очевидцы/потерпевший и в таком случае оно также может быть задержано
- 2) Без судебного решения Прохоров может быть задержан на 48 часов, а с судебным решением на +72. В общей сумме Прохорова могут задержать на 120 часов.
- 3) Прохоров имеет право на 1 телефонный звонок на русском языке в присутствии дознавателя/следователя, чтобы сообщить своим родственникам/близкому лицу о факте задержания. Также Прохоров имеет право на разговор со своим адвокатом до момента допроса, не менее двух часов.
- 4) Да, были допущены несколько ошибок:
 1. Протокол составляется в течении трех часов с момента доставления в участок, а он был составлен по истечении около 3,5ч
 2. Прохорову не было предложено совершить его телефонный звонок в течении трех часов с момента задержания, отказа от него также не было
 3. Изначально мы извещаем прокурора о задержании в течении 12 часов с момента доставления в участок
 4. Нарушен порядок допроса сначала прокурор, а потом в течении 24 часов мы производим первый допрос.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

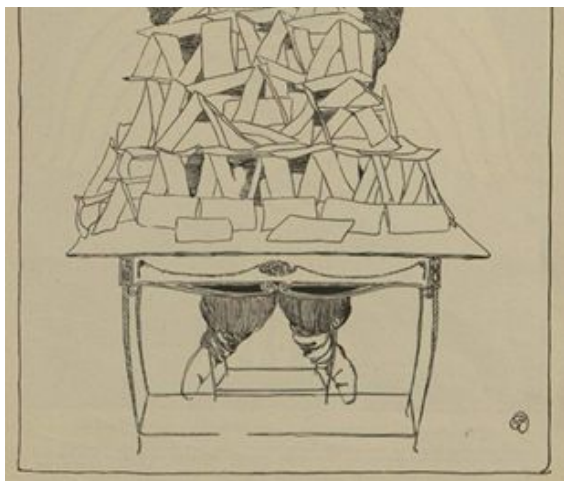
Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.





- 1) Ситуация с переносом выборов. В случае отмены/переносом президентских выборов, которое было совершенно не в соответствии с действующей конституцией страны нарушает право на свободу выбора, голосования, избрания президента страны. В таком случае подрывается базовый принцип демократии, идеологии, которая установлена в большинстве развитых стран нашего мира. Нарушается конституция, цель которой, как раз таки сдерживать власть в стране от подобных посягательств и попыток узурпации/захвата власти. В данной ситуации теряется легитимность власти в данной стране и скорее всего её не будут признавать на международной арене, как законную, также постепенно она начнет терять легитимность и своей стране, что может привести к нестабильности в регионе.
- 2) Представим, что в стране аналог Конституции РФ, в том, случае, если будет нарушена её первая глава/вторая глава, то это критически ударит по естественным правам граждан, что нарушит все государственное устройство любого демократического государства. В самой первой главе Конституции прописаны азы государства, фундаментальные принципы, которым оно должно следовать и которые не подлежат редакции/изменению.
- 3) Попытка изменения основополагающих статей Конституции. Подобные действия со стороны власти подорвут её легитимность и законность, что приведет к недовольству населения и иностранных государств. Данные изменения будут скорее всего признаны незаконными, если в самой конституции не прописано обратное.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

- 1) Бездомные - совершили кражу группой лиц, а в последствии воспользовались средствами, которые они получили незаконным путем, а этот факт пользования этими средствами образует состав мошенничества. Независимо от обстоятельств, простит их

гражданин N или нет их действия являются преступными и они будут привлечены к уголовной ответственности

2) Гражданин N в данном случае он является потерпевшим и фактическим владельцем выигранных средств, так как лотерейный билет был куплен с его банковской карты.

Его предложение разделить средства является незаконным, так как по факту он не обязан таким образом "умолять" бездомных вернуть ему карту и поделить выигранные средства. Обязанность о нахождении бездомных ложится на плечи полиции. Сам гражданин имеет права, после нахождения бездомных и возврата ему карточки получить выигрыш в лотереи. В том, случае, если бездомные заберут выигрыш и полиция найдет их, то он имеет право на полную сумму выигранных средств и подаче иска на бездомных с требованием компенсации вреда.

3) Организаторы лотереи поступили логично, так как данные средства являются незаконно выигранными, чтобы бездомные не смогли забрать выигрыш. По сути мы можем сказать, что организаторы лотереи поступили в соответствии с одним из фундаментальных принципов гражданского права, который говорит нам о том, что никто не может извлечь выгоду из своих недобросовестных/незаконных действий

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1) Нет, на данный момент действующее законодательство Российской Федерации не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах. Данный запрет прописан в Конституции РФ, который подразумевает, что в Российской Федерации под абсолютным запретом находится любое физическое воздействие на допрашиваемого, то есть запрещены пытки, либо же любые другие телесные повреждения/побои в отношении подозреваемого. Также действующее законодательство подразумевает, что мы не можем применять физическое воздействие на лицо в отношении которого ведется следствие.

2) На мой взгляд первая позиция является самой правильной и допустим, в связи с тем, что у нас будут нарушаться конституционные права лица, нарушение которых недопустимо на данный момент в Российской Федерации. Остальные позиции

являются неконституционными, следственно незаконными, что нарушает базовый принцип уголовного права, а именно законность. Все процессуальные действия в отношении лица, которое подвергнуто следствию должны совершаться в соответствии с действующим законодательством.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

- 1) Хотелось бы начать с того, что представители власти, гос. служащие также несут юридическую ответственность за превышение своих должностных полномочий, то есть опять же хотелось бы сослаться на одно из заданий олимпиады, где капитан полиции Захаров нарушил тайну усыновления и в соответствии с уголовным кодексом РФ понесет за это наказание.
- 2) Лишение неприкосновенности депутата; сенатора, то есть если депутат совершит преступление, то он будет лишен неприкосновенности и своего депутатского мандата и будет привлечен к уголовной ответственности, что доказывает принцип того, что все равны перед законом.
- 3) Возможность конституционного надзора, при ущемлении наших конституционных прав со стороны государства у нас - граждан РФ имеется возможность защиты своих конституционных прав в Конституционном суде, который является высшей надзорной инстанцией и призвано защищать наши естественные/конституционные права. В случае, если КС РФ постановит, что наши права были ущемлены, то орган государственной власти понесет ответственность за данное деяние.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 1,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Хотелось бы начать с того, что я не согласен с данной гипотезой. Она строится на базовом понимании теории права в современном обществе.

На мой взгляд права делятся на субъективные и объективные, то есть не субъективные права делятся на совершенные и

несовершенные, а в целом права делятся на объективные и субъективные права человека.

Объективные права - это в моем понимании право направленное неопределенному кругу лиц, которым они могут воспользоваться в соответствии с действующим законодательством.

Субъективные права - это права, которые направлены определенному субъекту права, которым он может воспользоваться в сложившейся ситуации в пределах своей дееспособности, а пользоваться ими или нет уже зависит от его субъективного мнения.

Примеры:

1.объективное право дает нам право на заключение брака между мужчиной и женщиной, но в связи с тем, что мне 15 лет я не могу пожениться со своей девушкой Ульяной.

2. Объективное право дает право на совершение сделок между субъектами гражданского права, но в связи с тем, что мне 5 лет я являюсь недееспособным и не могу участвовать в гражданских правоотношениях заключая сделки, такое право предоставлено моим законным представителям.

С помощью своих примеров и знаниями ТТП и я подтвердил, что данная гипотеза не верна.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юрисконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?

Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?

Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

1) Да, в праве, так как право работодателя на премирование его работника является правом работодателя, а не его обязанностью, то есть в соответствии с действующим трудовым кодексом РФ работодатель имеет право самолично принимать решение о премировании работника, либо же депремировании последнего.

2) На мой взгляд мы можем объявить Ивану замечание, если это прописано в кооперативной норме, локальном нормативном акте или же непосредственно в трудовом договоре. То есть то, что Иван не выполняет план продаж не является нарушением трудовых отношений, согласно трудовому кодексу, но так как у нас действует свобода договора мы можем предусмотреть это, если это не будет противоречить действующему законодательству.

3) Нет, нельзя, так как Иван является не гос. служащим и данное дисциплинарное взыскание к нему мы применить не имеем право. В соответствии с трудовым кодексом к сотруднику юр. лица мы можем применить только: замечание;выговор; увольнение. Также хотелось бы отметить, что за один проступок мы не можем применить 2 дисциплинарных взыскания, как хотел сделать в данном случае работодатель Ивана.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от

начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?

Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

- 1) Нет, работодатель не нарушил закон, так как Хитрюгин был проинформирован о предстоящем увольнении, но своими недобросовестными действиями способствовал тому, чтобы данное увольнение пыталось казаться незаконным. В связи с тем, что Хитрюгин отказался подписывать уведомление с извещением его о предстоящем сокращении был составлен акт, то есть работодатель поступил в соответствии с действующим трудовым законодательством и с его стороны нарушения отсутствуют.
- 2) Нет, не соответствуют, так как Хитрюгин находился в день увольнения на рабочем месте и получил все документы в связи с расторжением трудового договора, а после без уведомления начальства покинул рабочее место после обеда, также установлен факт, что справку о нетрудоспособности он получил неправомерно, в связи с этим она теряет свою юридическую силу